

Ál Cano Santana y colaboradoras<sup>1</sup>  
al@blogmail.cc

*Se permite el uso, la copia, la modificación y la distribución de esta obra siempre y cuando se cite a las autoras y esta nota se mantenga. Doble licenciación por la GNU FDL<sup>2</sup> y la Creative Commons Atribución – Compartir Igual<sup>3</sup>.*

# Guifi.net: Red entre iguales y Web Social Libre para el empoderamiento colectivo

Dirección electrónica de este documento (ampliado):

[http://es.blogxpopuli.org/wiki/La liberación de subjetividades y de relaciones entre sujetos a través de mecanismos tecnológicos, culturales y organizativos](http://es.blogxpopuli.org/wiki/La_liberación_de_subjetividades_y_de_relaciones_entre_sujetos_a_través_de_mecanismos_tecnológicos_culturales_y_organizativos)<sup>4</sup>

[Guifi.net](#) es una red ciudadana libre con más de 8.000 nodos interconectados (sobretudo en Cataluña, pero en actual proceso de ampliación alrededor del mundo) donde son las propias personas usuarias las que desarrollan y tienen la propiedad de la red. Sobre esta red son también las usuarias las que proveen de servidores, servicios y contenidos, quedando fuera del control gubernamental las comunicaciones y archivos que en ellos se comparten.

[Web Libre y punto](#) es una filosofía de desarrollo y uso de Web Social o Web 2.0 donde las usuarias mantienen el control del software, de los protocolos, de los formatos, de los servidores, de la propia red, de las relaciones sociales y de los contenidos que se generan a través de ellas.

Este artículo explora e identifica los mecanismos tecnológicos, psicológicos y sociales activados para la privación de libertades en la creación del [sujeto psicosocial](#) en el marco del [capitalismo cognitivo](#) o [capitalismo sobre bienes inmateriales](#). En segundo lugar experimenta la liberación de subjetividades a partir de las [metodologías críticas como la creación de herramientas tecnológicas y discursivas y la ejecución de nuevas prácticas organizativas](#). Todo ello a través de la puerta abierta por la filosofía del Software Libre entendida como perspectiva en este caso para llevar la liberación a los campos de la [tecnociencia](#), las producciones culturales y las relaciones sexoafectivas. Otros marcos teóricos con los que se trabaja son la [Ontología del Actante-Rizoma](#) (ANT) y la [Teoría Queer](#). Todo ello para dar cuenta de la multiplicidad de factores que operan en diferentes manifestaciones a nuestro parecer representativas del fenómeno de la privación de libertades: entre

---

1 Este texto lo han escrito múltiples voces. La práctica de la llamada generación de conocimiento nunca es una práctica individual, por más que las [lógicas capitalistas que operan en los lugares académicos](#) así lo exijan. La creación es siempre una práctica en la que intervienen diversos [actantes](#), la creación de este texto ha sido llevada a cabo de este modo, como no pudiera haber sido de otro y pretende reivindicarse como acto político buscando que tanto la producción como el acceso colectivo al conocimiento provea de más libertades a las personas de manera que pueda ser una base para una sociedad más justa.

2 <http://www.gnu.org/copyleft/fdl.html>

3 <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/2.5/es/>

4 Esta página se trata de una wiki-web para la redacción colaborativa, siéntase libre de hacer modificaciones siguiendo en el formato "artículo de revista". Para dudas o discusiones acerca del artículo utilice las pestañas "discusión" de la página que corresponda.

otras el caso de la llamada Web Social o [Web 2.0](#) y concretamente la construcción de la comunicación a través del correo electrónico tradicional y la construcción de una red de comunicación privada financiada con dinero público.

Los resultados obtenidos han sido la facilitación de un proceso de empoderamiento y autocapacitación personal y colectiva, el enriquecimiento de la comunicación personal y de grupo y la creación de conocimientos accesibles, todo ello ha propiciado la liberación de posiciones de sujeto habitables públicamente con poder para llevar a cabo acciones políticas.

## Introducción

Este estudio toma como base el marco de los estudios alrededor del movimiento del software libre. Un movimiento social basado en el desarrollo tecnológico, fuertemente consolidado a nivel mundial, que lleva más de veinte años operando y que ya consiguió su objetivo principal: el de crear un sistema operativo completo para computadoras totalmente libre<sup>5</sup>.

Este objetivo está dentro de otro más general que es establecer su propio marco de referencia moral, político y legal como una alternativa al desarrollo y distribución de software privativo, una respuesta a las ideología de la privación de libertades que estaban operando en el campo de la tecnología del software a principios de los ochenta y que han seguido en otros campos como el de las producciones culturales durante los noventa y en lo que llevamos del siglo XXI. Estas ideologías se caracterizan por buscar el beneficio económico a partir del comercio de lo inmaterial por encima de la ética o del beneficio social y por llevar a cabo prácticas que obstaculizan el desarrollo del software (Stallman, 2004) y que utilizan la tecnología y la ley para clausurar la cultura y controlar la creatividad (Lessig, 2005), entre otras. Esta ideología es implícita en muchas ocasiones, pero se puede ver un referente teórico en el libro de Bill Gates Camino al futuro (1995) .

A partir de esa base ya estudiada por otras autoras, han surgido otras propuestas que toman como base la libertad y que, en su conjunto, han venido a llamarse movimiento por la cultura libre, por el conocimiento libre o movimiento copyleft, y que llevan a cabo una suerte de estudios del conocimiento [tecnocientífico](#) que podríamos calificar como “Teorías del Conocimiento Libre” o “Perspectiva del Software Libre”. Tal es el caso de las iniciativas por la liberación de contenidos culturales como *Creative Commons* (Lessig, 2005), las iniciativas para crear redes de comunicación libres como la *World Summits on Free Information Infrastructures* y sus *Wireless Commons*, las propuestas para crear organizaciones políticas y de desarrollo como la *Plataforma Internacional por el Software y el Conocimiento Libres* y su *Libre Organización* o las propuestas de liberación de las relaciones humanas de mano del grupo *Blogx Populi* y sus *Nuevos Códigos para las Relaciones Sexoafectivas*. Estas iniciativas emergentes operan en varios campos de lo social como las tecnologías de la información y de la comunicación, la producción cultural y la acción colectiva y tienen en común que trabajan en el ámbito de la construcción del sujeto psicosocial como libre o privado de libertades.

En el movimiento copyleft, esta ideología está construida a partir de una base común alrededor de actitudes éticas y actividades en torno a la libertad, el trabajo colaborativo, la publicación de contenidos, la apertura de sus producciones y la apertura hacia nuevos actantes implicados.

La ideología de la privación de libertades, sin embargo, está construida en torno a la imposición de restricciones con tecnologías privativas (software privativo, Gestor de Restricciones Digitales o DRM, redes privadas de comunicación), a las legislaciones que controlan y restringen el desarrollo (patentes de software, patentes de medicamentos, copyright restrictivo, leyes contra la ingeniería inversa, canon por copia privada, canon en bibliotecas, legislaciones que regulan la organización social, organización en partidos políticos, leyes matrimoniales, leyes mercantiles y empresariales) y

---

5 Por libre tomaremos aquí la acepción propuesta por la *Free Software Foundation*. (Stallman, 2004)

con normas sociales que restringen la expresión y la comunicación (patriarcado, familia, heteronormatividad, monogamia, normas implícitas que imponen la restricción de lo personal al ámbito de lo privado).

Este artículo da cuenta de dos de las iniciativas llevadas a cabo con la intención de llevar la liberación de subjetividades a dos ámbitos de lo tecnosocial: las redes de telecomunicaciones y la web social.

# Guifi.net y la liberación de las telecomunicaciones

Guifi.net es una red de telecomunicaciones de gran abasto<sup>6</sup> formada por las propias usuarias. Dado el carácter abierto e inclusivo la iniciativa se constituye actualmente como la red de redes ciudadanas más grande del mundo<sup>7</sup>. Dado también a su carácter abierto, el procedimiento a seguir para formar parte de la red es seguir su licencia de uso Comuns Sensefils<sup>8</sup>, inspirada en la licencia de software libre GPL de GNU. La investigadora ha colaborado en pruebas técnicas de cobertura, en llevar a cabo charlas de carácter social, en configuraciones, en puesta en contacto de actantes, etcétera; por ello forma parte de guifi.net y así está reconocido por la comunidad.

Guifi.net es también un espacio de investigación y desarrollo para la adaptación de las tecnologías a las finalidades que son propias de una red abierta. Es por esto que genera conocimiento social y tecnológico y es gracias a esta articulación que se desarrolla la herramienta metodológica que permite construir mecanismos tecnológicos, culturales y organizativos que a su vez construyan subjetividades públicas-políticas-libres. Pero no sólo, aunque guifi.net no se propone derrocar a las redes tradicionales, gracias a su producción crítica también ha permitido contribuir a [descajanegrizar](#) el constructo "red de telecomunicaciones". No en vano la frase de suscripción a las noticias es "Talla els fils que et lliguen" (corta los hilos que te atan).

Si hay una forma de representación en forma de ondas de radio de un rizoma esta es la nueva red tipo malla<sup>9</sup> que estamos llevando a cabo en Gràcia (Barcelona), cualquier punto puede estar conectado con cualquier otro, esté donde esté con la única condición de "que se vean". En este aspecto en el transcurso de la investigación se propuso articular los conceptos de teoría filosófica sobre redes libres, tecnologías de enrutamiento dinámico, radios y cuatro comunidades implicadas: *Guifi.net*, *Gràcia Sensefils*, *Xarxa Sensefils Cooperativa*, *Freifunk*; logrando la constitución del primer nodo que conectan las cuatro redes en la zona de Gràcia en Barcelona.

## Creando Red Libre: un nodo integrador de Guifi.net

El 28 de abril del 2008 nos reunimos en el local Infoespai miembros de *Gràcia SenseFils*, de la *Xarxa SenseFils Cooperativa*, de *Guifi.net*, de *Badalona Wireless* y de la red libre alemana *Freifunk*. Estábamos ahí presentes después de años de trabajo por separado y de coordinación de los últimos meses. Tanto las metas como las prácticas eran desiguales. Básicamente estaban los partidarios de priorizar poder dar conexión a Internet de forma cooperativa y los que hacían primar el desarrollo de redes libres. Afortunadamente tenían en común la base de la libertad en las

6 En el momento de escribir estas líneas tiene más de 7.800 nodos, cubre 11.000 kilómetros en enlaces –lo que es gran parte de Cataluña– y disfruta de crecimiento exponencial.

7 [http://www.elpais.com/articulo/portada/Noticias/Gurb/red/inalambrica/libre/conecta/23/municipios/elpcibpor/20061005elpcibpor\\_2/Tes/](http://www.elpais.com/articulo/portada/Noticias/Gurb/red/inalambrica/libre/conecta/23/municipios/elpcibpor/20061005elpcibpor_2/Tes/)

8 En resumen eres libre de utilizar la red para cualquier propósito en tanto no perjudiques el funcionamiento de la propia red o a la libertad de los demás usuarios.

1. Eres libre de saber como es la red, sus componentes y como funciona.
2. Eres libre de usar la red para cualquier tipo de comunicación y difundir su funcionamiento.
3. Incorporándote a la red, ayudas a extender estas libertades en las mismas condiciones.

<http://guifi.net/WirelessCommonsES>

9 La topología en malla es una topología de red en la que cada nodo está conectado a uno o más de los otros nodos. De esta manera es posible llevar los mensajes de un nodo a otro por diferentes caminos. Si la red de malla está completamente conectada, no puede existir absolutamente ninguna interrupción en las comunicaciones. Cada servidor tiene sus propias conexiones con todos los demás servidores.

telecomunicaciones según la licencia *Comuns Sensefils*. El objetivo era crear un nodo para la red de telecomunicaciones libre según el modelo Guifi.net, pero además se proponía hacer de este un nodo especial que proponía el desarrollo de protocolos de encaminamiento dinámico. Para ello se contaba con la ayuda de un invitado de *Freifunk* –red alemana caracterizada por hacer uso intensivo de protocolos de encaminamiento dinámico– que a su vez es el desarrollador principal de uno de esos protocolos. Para la construcción del nodo se utilizaron materiales provenientes de diferentes miembros (placa base, radios, antenas, cajas) que fueron ensamblados constituyendo el nodo como un todo.

El nodo creado se encuentra en una de las azoteas de la céntrica plaza del Sol, en Gràcia (Barcelona) y pone en común las redes de Gràcia SenseFils, la Xarxa SenseFils Cooperativa y Guifi.net. Es el nodo que más tecnologías de encaminamiento lleva a cabo en el ámbito para permitir la integración de todas las redes implicadas y facilitar un desarrollo futuro para una ampliación automatizada de la red. Las tecnologías que utiliza son OLSR, BATMAN y BMX.

El nodo está abierto y se puede acceder a él desde Internet en la dirección 195.160.225.38, en Guifi.net en la dirección 10.139.6.70 y en su espacio de alcance en Gràcia en la frecuencia de los 2,4GHz, canal 1 y el ssid ch01.mesh.guifi.net . La integración tecnológica ha permitido por primera vez que redes con metas y metodologías parcialmente alejadas se interconectaran entre sí para llegar a puntos más lejanos que de otra manera no hubiese sido posible.

# De la Web 2.0 a la Web Libre y punto

## Antecedentes históricos de la Web 2.0 a través del estudio de caso del correo electrónico

En 1971, Ray Tomilson desarrolló lo que hoy conocemos como "e-mail" o "correo electrónico". Lo hizo mientras trabajaba en BBN (antes de trabajar en [Arpanet](#)), a partir de los programas SNDMSG y CYPNET. El primero de ellos permitía enviar mensajes a distintas usuarias dentro de la misma máquina y el segundo permitía enviar mensajes a otras máquinas. Aunque su superior le decía que lo que hacía no servía de nada, en 1973, el 75% del tráfico de ARPANET ya era correo electrónico. Hoy en día, este tipo de intercambio de mensajes a través de máquinas conectadas en red es una práctica habitual para toda usuaria de Internet.

Las implicaciones sociopolíticas de esta popular herramienta es lo que interesa al proyecto BlogMail. En especial, deseamos cuestionar las lógicas que han instituido al correo electrónico como una forma de comunicación privada. Junto con la correspondencia postal, la conferencia telefónica y la conversación cara a cara, el e-mail puede considerarse como parte de los medios de comunicación individuales. Tradicionalmente, se asume que éstos ponen en relación individuos determinados entre sí (Beneyto, 1973), por lo cual se distinguen de los instrumentos para la comunicación con núcleos previamente calificados por una adscripción o adhesión ("medios de comunicación grupal o colectiva", como los son las ponencias en centros científicos o congresos) o para transmitir mensajes de manera indirecta y unilateral a un público anónimo, sin discriminación alguna ("comunicación multitudinaria" o "de masas", como las conferencias sin invitación nominativa y los mítines) (Beneyto, 1973).

Así pues, los correos electrónicos, como los postales, son privados en principio y no están hechos para salir inmediatamente a la luz. Se escriben para una sola persona, o para algunas pocas, es decir, para aquellas a quienes van dirigidos, sin intención de que sean leídos por otras que no sean explícitamente sus destinatarias. Nosotras estamos convencidas de que esta concepción no es inocente y comporta una seria limitación del potencial creativo de la comunicación cotidiana. En pocas palabras, entendemos que la privatización del e-mail lo que hace es privar de poder político a la vida privada de las personas.

A primera vista, podría pensarse que el carácter privado del e-mail es una herencia del correo postal. Sin embargo, la cuestión es un poco más compleja. Existen diferentes fenómenos que han favorecido la privatización de tales mensajes electrónicos. Básicamente, podemos mencionar cuatro:

- La intervención de las empresas, a partir de la década de los 80, que esperaban ofrecer comercialmente el acceso a Internet y sus servicios. Para dichas entidades, ha resultado mucho más beneficioso vender paquetes individualizados en los que, por ejemplo, el correo electrónico aparece como una solución de uso personal. Además, el correo público requiere también de una web donde quedase publicado y eso ahora mismo se está vendiendo por separado. Las empresas venden más capacidad de poder<sup>10</sup> más caro, pero en general no supone un encarecimiento de costes<sup>11</sup>;
- El surgimiento del spam en 1994, que volvió problemática la difusión pública de la dirección de correo electrónico;

---

10 Bajo el nombre de ancho de banda, IPs fijas, y cuestiones técnicas que proveen agencia al *cliente*.

11 De hecho, por ejemplo, los servidores que se encargan de mantener IPs dinámicas provocan que sea más costoso que mantener IPs fijas, ya que estas no necesitan de servidores

- La fundación de programas como [Echelon](#) o [Carnivore](#), que buscan un control poblacional a través de la vigilancia de la información electrónica;
- El intento sistemático de desprestigiar el hacking en los medios de comunicación, dibujándolo como una acción orientada al aprovechamiento indiscriminado o malintencionado de los servicios informáticos (incluido el e-mail).

Cada uno de estos fenómenos ha convertido en necesidad -en ocasiones, en imperativo- asegurar la privacidad del correo electrónico. Para conseguir mayores ganancias a través de la venta de servicios en red, las empresas han diseñado y vendido el e-mail como una herramienta de carácter individual. Adicionalmente, para evitar ser víctima del espionaje industrial, de los envíos masivos de correo electrónico con carácter comercial, de la vigilancia gubernamental o de cualquier otra mirada curiosa, los movimientos sociales y asociaciones de ciberderechos han adelantado esfuerzos para delimitar y defender la vida privada en la esfera electrónica.

Ahora bien, el panorama en torno a la controversia por la privatización de la información en Internet estaría incompleto si no se mira la otra cara de la moneda. Estas iniciativas, tienen un carácter antagónico: se enfrentan de manera directa o indirecta a los sistemas de vigilancia gubernamental, comercial o individual. Sin embargo, no se preocupan por cuestionar la lógica que sustenta dicha controversia. Dejan intactos los modelos de producción de información, de riqueza y de subjetividad en la sociedad contemporánea.

En esta dirección han venido trabajando diferentes colectivos interesados en hacer circular libremente la información. Un ejemplo paradigmático es el trabajo realizado por colectivos de contra-información como [Indymedia](#), [Pangea](#), [SinDominio](#) y [Nodo50](#). Estas redes de activistas y periodistas favorecen la visibilización de las agendas, las actividades y los logros de los movimientos sociales, en especial de lo que se ha venido a llamar movimiento anti-globalización o altermundista. Pero, fundamentalmente, se oponen a la centralización de los medios de comunicación a escala global, a su modelo de comunicación centralizada y unidireccional, así como a sus vínculos con el poder establecido y con sus intereses económicos.

Ahora bien, a pesar de la importancia de su trabajo en lo que tiene que ver con la "libertad de expresión", los colectivos de contra-información no problematizan la existencia de la "vida privada" en Internet. En tal dirección existen otro tipo de experiencias. Las mismas tienen que ver con la ética hacker (Himanen, 2001) y su modelo de producción de conocimiento, que funciona a partir de la acción técnica cooperativa y de la distribución libre de sus productos, a través de la red. Las comunidades de software libre son un claro ejemplo de esta cuestión. BlogMail se enmarca dentro de tales experiencias.

Lo que aquí proponemos es llevar a cabo un servicio de correo electrónico público. Nos vamos a performar en una suerte de etnografía activista para cambiar la herramienta de creación de correo electrónico por una que nos permita llevar a cabo el cambio social que queremos que se produzca, y diseñar y construir las herramientas tecnológicas y/o sociales que propiciarán este cambio. Para ello armamos el grupo de investigación, intervención e ingeniería social [Blogx Populi](#).

Para nosotras, la existencia de una esfera de "lo privado" en Internet es un síntoma de lo lejos que ha llegado la limitación de las libertades en la sociedad contemporánea. La diferenciación entre información pública y privada tiene implicaciones políticas que no pueden ser pasadas por alto.

El origen de la palabra "privado" viene de la antigüedad griega; significa "estar privado de la política". Más recientemente, diferentes autores han recaído en esta cuestión y han afirmado lo siguiente:

'¿De qué está privada la vida privada? Simplemente de vida, cruelmente ausente. La gente está tan privada de comunicación y de realización de sí misma como resulta posible. Debería decir: de hacer personalmente su propia historia.'

(Debord, 1961, p. 45)

'El software privativo mantiene a los usuarios en un estado de división e impotencia. División porque cada usuario tiene prohibido ayudar a otros, distribuir copias; e impotencia porque el usuario no tiene la posibilidad de cambiar el programa ni de averiguar qué hace.'

(Stallman, 2004, p. 78)

Con base en lo anterior, afirmamos que la producción y distribución de información "privada" tiene un carácter político que ha sido expulsado de la esfera privada. De esta manera, sólo los intercambios colectivos o masivos pueden tener poder político. Actualmente, el ámbito de lo personal se relega a la esfera privada. Se le pretende "privar" de poder político, pero, como decían las lesbianas feministas en los 70: "Lo personal es político"<sup>12</sup>.

## Por una liberación del software y los servicios que dan soporte a la web social

Mucho se ha hablado desde que en el año 2004 O'Reilly presentara un artículo hablando de las novedades que por aquel entonces estaban surgiendo en el mundo de internet en torno al intercambio constante de contenido basado en relaciones sociales. La llamada Web social o con el nombre mucho más comercial Web 2.0 fue la forma de comenzar a llamar a todos esos servicios principalmente que ponían a la web como principal interfaz y que estaban basados en páginas participativas y/o dinámicas.

El título del artículo de O'Reilly fue en la dirección comercial: [Qué es web 2.0. Patrones del diseño y modelos del negocio para la siguiente generación del software](#), y presentaba la Web 2.0 para referirse a una segunda generación de Web basada en comunidades de personas usuarias y una gama especial de servicios, como las redes sociales, los blogs, los wikis o las folcsonomías. Según O'Reilly la Web 2.0 fomenta la colaboración y el intercambio ágil de información entre las personas que la utilizan.

Por otro lado, voces reacias a la nueva denominación argumentaban que se trataba simplemente de una estrategia comercial para dar publicidad a unas determinadas compañías y no de un estudio en profundidad de la realidad en internet y que no se había dado un salto cualitativo en el espacio web.

Lo cierto es que el cambio fue gradual y que por fechas del 2004 la mayoría de servicios se basaban en una estructura de la ahora llamada Web 1.0: páginas estáticas que no se actualizaban frecuentemente y que no permitían interacción con las usuarias.

Ya sea como reflejo de una realidad o ya sea impulsado por el artículo y conferencias de O'Reilly y

---

12 No es posible atribuir esta frase a una única autora. Ya a finales de los cuarenta hay producciones teóricas que de alguna manera remiten a esta cuestión, pero es durante la década de los setenta donde aparecerá en multitud de textos, sobre todo a partir de la publicación en 1969 del ensayo de Carol Hanisch precisamente titulado "The personal is political" en la Redstockings collection "Feminist Revolution". En él, hablando de su experiencia con grupos de mujeres durante más de un año en New York y Gainesville, Hanisch declara: "Una de las primeras cosas que descubrimos en estos grupos es que los problemas personales son problemas políticos. No existen pues, soluciones personales".

El texto original de Hanisch se puede encontrar en:

<http://scholar.alexanderstreet.com/download/attachments/2259/Personal+Is+Pol.pdf>



los millones de personas que acuñaron este término (una búsqueda en Internet por Web 2.0 resuelve millones de resultados) que usemos las tecnologías de la información y la comunicación para llevar a cabo nuestras relaciones sociales es una realidad en el llamado primer mundo. Llámelo Web 2.0, llámelo Web Social, no se lo llame. Ahora leemos en la web informaciones escritas por usuarias como nosotras, a las cuales podemos colaborar, rectificar o subscribirnos. Al texto e imagen fija de la Web 1.0 se le ha sumado audio y vídeo, páginas que se actualizan sin recargarse, mapas que se mueven,... y es una plataforma cultural y artística para millones de fotógrafos, videoartistas, músicos y artistas en general en todo el mundo que han visto en la Web 2.0 una plataforma para darse a conocer y poder interactuar con lo que hasta ahora era llamado público y ahora se convierte en feedback constante.

Quien abrió la puerta de la comunicación social en internet fue el [correo electrónico allá por 1971](#), y al correo le siguieron chats y foros en un primer momento, y luego un aluvión de servicios de mensajería instantánea, telefonía sobre IP y, con la llamada Web 2.0: blogs, video a la carta, wikis, emisoras de radio. Algunos de esos servicios son [libres](#), como la popular [Wikipedia](#) o el popular [Menéame](#) o algunos otros no tan populares. Pero muchos de éxito popular son basados en software privativo (ver [tabla de Web 2.0](#)).

Si nos fijamos en el título del artículo de O'Reilly hablaba de *la siguiente generación del software* y no hablaba simplemente de los servicios de internet vía web. Es reconocido, pues, que el modelo de negocio está basado en ofrecer un servicio directo sobre el software y no ofrecer el software en sí, ni siquiera una licencia del software en sí, pero que el software existe y es la base de la Web 2.0. Por el otro lado en el artículo de O'Reilly trata el carácter eminentemente social de los servicios vinculados al software. Tratemos ambos puntos por separado:

## La interfaz web

En un principio la comunicación social mediada por redes cibernéticas era multiprotocolo es decir se podía acceder de múltiples formas, por ejemplo el correo electrónico tiene sus varios protocolos de comunicación (SMTP, POP, IMAP,...) siendo la comunicación vía web (webmail) tan sólo una opción más que surgió algún tiempo después.

Ahora el hecho de que la mayoría de servicios proponga su única interfaz de comunicación a través de la web propone la ventaja de que son accesibles desde cualquier ordenador que tenga un cliente web, pero en un subfondo hace que el usuario no tenga control sobre el software que es ejecutado en una máquina remota y del cual sólo le llega el html procesado, perdiéndose ya no sólo el código fuente del programa con el que está interactuando, si no también no pudiendo acceder al binario.

## El carácter social del software

Proyectos como la Wikipedia han puesto de manifiesto que la mejor forma de construir conocimiento es cuando se lleva a cabo de forma colaborativa. Proyectos como delicious o delirious ponen de manifiesto que se puede categorizar la World Wide Web, si hay alguien que lo hace, claro.

Este modelo de categorización e indexación de la web, es llamado modelo en folcsonomías, lo cual requiere la participación constante de las usuarias. En lo que algunas voces han venido a llamar Web 3.0, esto pretendidamente ya no será así, el modelo a seguir es basado en folcsonomías. Es la llamada Web Semántica. Es decir, hasta que no sea posible tecnológicamente una clasificación automática, será necesaria que sea la propia comunidad de usuarias quienes la completen. Llevar a cabo trabajo descentralizado no remunerado. Hay quien ha empezado a decir que [se trata de un abuso](#).

# Problemática del uso de software privativo en la Web 2.0

El problema es que gran parte de los servicios de web social están contruidos sobre software privativo, donde las usuarias tienen que ceder los derechos sobre sus contenidos producidos para disfrutar del servicio, no pudiendo participar de la organización que gestiona el servicio, teniendo que usar protocolos y formatos privativos y propiedad de la organización que gestiona el servicio y dependiendo de una red privativa. Con esto, queda a la merced de grandes compañías no sólo una gran cantidad de datos de carácter personal, sino también las relaciones y vínculos sociales que en la web se establecen.

Ejemplos de problemas en servicios basados en software privativo:

- [Censura en Flickr](#)
- [Reapropiación de derechos de autor por parte de MySpace](#)
- [Censura política en YouTube](#)
- [Lectura de tu correo para poner publicidad de parte de Google](#)
- [Gusanos que afectan a usuarias de Facebook y Myspace](#)

# Conclusiones

## Empoderamiento y autocapacitación personal y colectiva

En relación a nuestra línea de investigación hemos encontrado que se ha producido empoderamiento y autocapacitación personal y colectiva. El permitir utilizar herramientas comunicativas y tecnológicas que liberan las comunicaciones, la vida privada y la organización de las sexoafectividades y al hacer que estas herramientas sean accesibles como herramientas de software libre, y al tratarse los portales blogmail.cc y guifi.net de webs libres, funcionando íntegramente sobre software libre, con acceso a los contenidos, a la organización, a los protocolos y a la red, la facilitación del acceso a las fuentes técnicas –como es el código fuente, archivos de configuración, manuales– ha provocado la adquisición de conocimientos informáticos y de ingeniería de telecomunicaciones a los miembros de la comunidad (ya no llamadas usuarias, ya que forman parte del grupo de administradoras).

Los miembros de los diferentes proyectos conciben las herramientas como propias y han desarrollado habilidades informáticas que no eran propias de su posición de sujeto anterior que incluso les ha servido para utilizar en otros ámbitos de su vida.

Pero no sólo en la adquisición de conocimientos técnicos se ha producido ese empoderamiento, las usuarias hemos obtenido posibilidad de puesta en común de conocimientos de diversas temáticas, entre ellas algunas tradicionalmente relegadas al ámbito de lo privado: tales como prácticas sexuales u organización de parentesco no basadas en familia biológica. El acceso a este conocimiento nos ha propiciado tomarlo en cuenta para nuestras propias prácticas.

## Enriquecimiento de la comunicación personal y de grupo

Otro resultado ha sido el enriquecimiento de la comunicación personal y de grupo, no sólo a través de la socialización de los proyectos en sus diferentes presentaciones en congresos, sino directamente porque ha fomentado la comunicación física en grupo al traspasar al mundo físico y al campo más amplio de lo social cuestiones que quedaban relegadas no sólo a lo privado, sino a su propio campo de actuación (el ciberespacio en el caso del correo electrónico, la red en el caso de guifi.net, las comunidades poliamorosas en el caso de los códigos para las relaciones sexoafectivas). Este resultado no esperado no sólo ha conseguido traspasar a lo público conocimientos, interacciones y sus agenciamientos, sino que lo público ha desbordado el propio lugar donde los contenidos se estaban produciendo y/o discutiendo. La posibilidad de que multitud de personas tengan acceso en el ciberespacio a fuentes de conocimiento público provoca que ese conocimiento trascienda al espacio público en interacciones cotidianas. Por ejemplo:

De una lectora de mailblogs a una persona que tiene su cuenta de correo pública:

"Felicidades, he leído el email que te mandan de la universidad que dice que te han dado el título."

o de una persona que tiene su cuenta de correo pública a un lector habitual de mailblogs:

"No he tenido tiempo de leer el correo los últimos días, ¿me han escrito algo urgente?"

Y la respuesta:

"Pues sí, te han contestado el trámite que estabas esperando"

## Posiciones de sujeto habitables y conocimientos accesibles

Las conclusiones que articulan todos los proyectos es que todas estas interacciones, producciones, adquisición de conocimientos y empoderamiento político no se han dado en el uso de las herramientas de comunicación privativas propuestas por Yahoo! o por Microsoft, prevemos que no se van a dar tampoco en la nueva creación de la red de telecomunicaciones inalámbrica privativa del EMD Vallldoreix (como no se han dado hasta ahora a partir de las redes de telecomunicaciones privativas existentes hasta la fecha) y no se dan en las personas que están en la posición de abajo en la jerarquía de las actuales relaciones sexoafectivas. De hecho esas interacciones, producciones, adquisición de conocimientos y empoderamiento político se convierten en impracticables e, incluso, impensables. Trabajar desde una tecnología privativa construye a las usuarias en sujetos pasivos que, no sólo no tienen posibilidad de experimentar prácticas, sino que incluso no tienen posibilidad de pensarlas. Esta privación se hace mucho más evidente para las subjetividades al enrolarse éstas en los nuevos proyectos, como así lo han expresado:

Por ejemplo, extraído del diario de campo al respecto de las redes de telecomunicaciones:

"Tenía internet en casa con Telefónica[...], perdía la conexión cada día, llamaba por teléfono, no me solucionaban el problema y no había nada que pudiera hacer. Ahora que estoy en el proyecto guifi.net, cuando pierdo la conexión, soy yo misma la que localiza el lugar de la avería y no suelo tardar más de cinco minutos en solucionarlo, que suele ser reiniciar un router. [...] Lo hago con las herramientas de software libre que ha puesto a disposición la comunidad y que me han servido para aprender el funcionamiento de la red que utilizo"

Las iniciativas son independientes entre sí. Cada proyecto trabaja para conseguir sus propios objetivos en su área específica. Aunque todos trabajen por un objetivo general vinculado a la libertad no se encargan de conseguir los objetivos en las demás. Aunque en presentaciones públicas de guifi.net se denomina "germà gran" (hermano mayor) al movimiento del software libre y se desarrollan vínculos con el hardware libre y los estándares abiertos, el seguir estos puntos es una elección simpatizante y no una exigencia como sí lo es seguir las bases de la licencia "Wireless Commons". A la práctica la vinculación se da en gran medida pero no completamente.

El análisis de esta práctica según nuestro marco teórico del Software Libre (Stallman, 2004, p.25) es con la finalidad de, por lo menos en parte, seguir sus propios objetivos hasta que no esté construyendo todo. Es decir, se considera legítimo utilizar herramientas privativas si éstas sirven para crear herramientas libres siempre y cuando no hayan herramientas libres para poder llevar a cabo la misma tarea. De todas maneras este tema es producto de tensiones internas y de negociaciones para dilucidar si algunas de las herramientas empleadas son libres o no y sobre si realmente no existen herramientas libres para hacer algunas tareas.